

## Reakce na studentské hodnocení předmětu KIV/PPA1 v ZS 2007/08

Především bych chtěl poděkovat všem studentům, kteří vyplnili dotazník. Bylo jich celkem 110 ze 317 (34,7 %), což je v podmínkách studentské ankety velmi dobrá návratnost.

Pokud vás při prohlížení zarazil vyšší udávaný počet studentů předmětu – konkrétně 445, tj. 25% návratnost, pak vezte, že tito studenti studovali PPA1 v rámci kombinovaného studia, který je vyučován jiným přednášejícím.

Jednotlivá bodová hodnocení všech zadaných otázek vyšla kladně, takže necítím potřebu je více komentovat. Zde je třeba zdůraznit, že takto kladné hodnocení předmětu je **výsledkem týmové práce**, což je ostatně zmíněno i v příspěvcích studentů uvedených níže. Děkuji proto ještě jednou ing. Hájkové, ing. Kohoutovi a zejména ing. Netrvalové za jejich obětavou práci.

Dále si můžete přečíst odpovědi na vaše písemné připomínky či dotazy. Snažím se v nich vysvětlit můj pohled a názor na věc. Tím, že mám občas odlišný názor, nechci v žádném případě tvrdit, že Váš názor je špatný. Je jen jiný a doufám, že odpovědi Vás alespoň trochu přesvědčí, že to, co děláme (společně s cvičícími), děláme z nějakého důvodu.

V každém případě vaše připomínky čteme velice pozorně a pokud dospějeme k názoru, že to bude pro dobro věci, příští akademický rok se navrhovanou úpravu snažíme zavést v život.

Když si připomínky pročtete, zjistíte, že se vyskytuje jedna připomínka častěji. Jedná se o nepřiměřenost náročnosti předmětu. Pro některé je předmět příliš jednoduchý, pro druhé příliš složitý. Toto „rozevírání nůžek“ – známá bolest „vyrovnávacího“ předmětu v prvním ročníku – je každým rokem více patrné a podle mého názoru bude nutné jej řešit podobným způsobem, jako se na FAV již řešil problém Matematické analýzy (nyní paralelně MA1 a M1). Prakticky to znamená, že by měl být předmět PPA1 rozdělen na PPA1 určené pro ty, kteří již umějí programovat, a PP1 pro úplné začátečníky. V každém předmětu by se probírala látka s jiným stupněm detailů, případně i jiné věci. Tato úprava by mimo jiné například umožnila i úplným začátečníkům získat z PP1 známku výborně, což je v současné době velmi obtížné.

Upozorňuji ale na to, že popisované rozdělení předmětu nemohu udělat já o vlastní vůli. Nemůže jej udělat ani katedra, protože taková akce vyžaduje obecný souhlas celé fakulty – jedná se o zásah do společného fakultního základu.

Za současných podmínek považuji obtížnost předmětu za víceméně vyváženou a nebudu ji měnit. Je mi to samozřejmě líto, že pro některé studenty neříkám téměř nic nového. Přesto věřím, že i studenti, kteří již uměli programovat, si v předmětu mohli najít něco nového.

- Vaše připomínky či poznámky jsou bezpatkovým písmem a samozřejmě nejsou nijak upravovány.
- Děkuji jménem svým i jménem všech cvičících za všechny kladné ohlasy. Opravdu nás velmi těší. To, že na ně budu jednotlivě reagovat stručným děkuji, neznamená, že si jich méně vážím.

## Neanonymní připomínky

Josef VRBA

1. Předmět je vedený výborně a je dobře zorganizovaný. Měl bych pouze jednu výhradu. Když se odevzdávají domácí úkoly, tak se kontrolují pouze strojově. Pokud úkol splní podmínky je uznán. Uvítal bych, kdyby se třeba po 14 dnech ukončilo odevzdávání úkolů a úkol se probral na cvičení. Ukázalo se "nejlepší" možné řešení. Ukázalo se "příšerné" řešení, které sice validator uznal, ale v praxi by bylo třeba nepoužitelné. Cvičení by tím pro mě byly určitě užitečnější. Stejně, kdo neodevzdá úkol do 14 dnů, tak ho buď neodevzdá vůbec a nebo ho vypracuje s "pomocí" úkolu od jiného studenta. (omlouvám se za případné pravopisné chyby)

Toto by bylo možné až od cvičení č.7 a výše, protože na cvičeních 4 až 6 jsou vždy čtyři domácí úlohy. Jejich opětné probírání by významně omezilo čas na procvičování nové látky. Pokud by zůstalo pravidlo, že bez zpoždění se úlohy odevzdávají až do půlnoci, pak by tento způsob bylo možné aplikovat jen na příklady ze cvičení č. 7 a 8 (posunutí o tři týdny). 12 cvičení se totiž vybírá samostatná práce a 13 cvičení je online test.

Samozřejmě by také bylo možné zveřejnit zdrojové kódy vzorových příkladů, ovšem to bychom pak měli problém v následujícím školním roce. Není totiž jednoduché připravit relativně vyváženou množinu příkladů. Navíc úlohy pozdě odevzdává sice malé procento studentů, ale rozhodně není zanedbatelné. Také mě napadá, že hledání „příšerného“ řešení by pro nás (míněni cvičící) nebylo nijak jednoduché.

Pavel ŠPATENKA

2. K přednáškám doc. Herouta ani cvičením s Ing. Kohoutem nemám co dodat. Obojí bylo vedeno trochu odlišným stylem, ale myslím, že to bylo jedině ku prospěchu věci. Musím říct, že programování (i přes mé nepříliš velké předchozí znalosti) mě začalo vcelku bavit. Za velkou výhodu považuji možnost získat značné množství bodů ke zkoušce v průběhu semestru. Ten, kdo aspoň trochu něco dělal, nemůže už mít u zkoušky problém. To mně například velmi vyhovuje, protože se sníží podíl nervozity a štěstí na celkovém hodnocení.

Zcela souhlasím – říkal jsem to od samého začátku předmětu.

Myslím, že by mohlo být třeba ještě o 5 bodů víc za domácí úlohy, byť za úlohy větší náročnosti.

Dostali bychom se přes 100 bodů při standardním hodnocení. Připadá mi lepší pokusit se o příklad ACM, který toto zcela splňuje.

On-line test byl adekvátně obtížný, kdo si zkusil vzorové zadání neměl by mít větší problém, ikdyž uznávám, že při programování v místnosti plné lidí a pod časovým limitem je člověk schopen soustředění mnohem méně než v klidu doma. Navíc často se člověk zasekne na nějaké chybě z nepozornosti (u mě třeba && místo ||) a při potenciální ztrátě těchto 10 bodů má velmi malou šanci na 1čku. Za největší pozitivum PPA1 považuji motivaci něco dělat v průběhu semestru, která mi velmi chybí v některých jiných předmětech. Jen tak dál...

Děkuji.

Michal HRALA

3. Přednášky pana Herouta byli jedny z nejzajímavějších a nejsrozumitelnějších i když mi mnoho nového nepřinesly a humor pana Herouta a způsob vyuky je

jedinečný. Cvičení s paní Netrvalovou probíhali naprosto perfektně, pokud si někdo s něčím nevěděl rady tak ochotně poradila. Osobně si myslím že by bylo vhodné přednášky rozdělit do dvou částí (pro pokročilé a začátečníky) protože nemalá část lidí již programovat uměla a proto se na přednáškách nudila, spala či sledovala filmy.. Děkujeme za slova uznání. Co se týče rozdělení přednášek – viz výše.

Jiří PEŠÍK

4. Doporučoval bych do skript a přednášek zařadit méně "odstrašujících" příkladů. Setkal jsem se s názory kolegů (především začínajících programátorů), které odstrašující případy trochu mátlý. Případně bych se jim věnoval až na cvičeních nebo při dalších přednášce (po procvičení látky).

To je pro mne naprosto nová informace. Dosud jsem žil v představě, že když je vysvětleno, proč je příklad odstrašující, a za tím je pak uvedeno správné řešení, tak to pomůže víc, než jen správné řešení. Odstrašující příklady jsou ty, které jsem již u studentů viděl (případně jsem je někdy dříve napsal i já ;-)) a myslím si, že poučit se z chyb ostatních může být užitečné. Mimochodem, pokud se podíváte na připomínku č. 1, tak Váš kolega by byl rád, kdyby takových příkladů bylo ještě víc.

Ondřej PILLÁR

5. Podle mě by měl předmět zahrnout více učiva. Také si myslím, že podmínky pro udělení zápočtu (např zápočtová práce, kdy je minimum 7 bodů z 25) by měli být stanoveny přísněji.

Ohledně více učiva viz můj názor výše. Podmínky pro udělení zápočtu s tím poměrně úzce souvisejí – přísnější podmínky by měly význam pouze tehdy, kdyby na předmětu byli zapsáni studenti jednoho studijního programu.

Souhlasím s tím, že získat zápočet je poměrně jednoduché a to i pro studenta, který s programováním teprve začíná (ovšem věnuje tomuto předmětu odpovídající úsilí). Co už není tak jednoduché, je složení zkoušky, a vůbec není jednoduché získání známky výborně.

---

## **Anonymní připomínky**

1. Myslím si, že v PPA1 se dostává lidem, kteří nikdy neprogramovali až příliš mnoho informací naráz.

Souhlasím – viz výše.

Také jazyk JAVA je pro začátečníky poměrně složitý.

Nesouhlasím – to záleží na objemu informací. Myslím si, že základní věci v Javě jsou jednoduché.

Co se týče cvičení, možná by nebylo špatné dělat méně programů a jít více do hloubky vysvětlování.

Když se zpětně podíváte na programy cvičení, tak zjistíte, že se v průměru dělaly dva až tři programy za dvouhodinové cvičení. To znamená, že čas na vysvětlování do velkých detailů tam je. Alespoň mě to tak na mnou vedených cvičeních připadalo.

2. přednášky - dlouhý leč zajímavý výklad

Beru to jako kladnou připomínku, takže děkuji ;-)

3. Jak Docent Herout, tak i Ing. Netrvalová odvádějí naprosto skvělou práci. PPA je předmět, který mi nedal absolutně žádnou práci, hlavně díky skvělému přístupu vyučujících. Přednášky i cvičení byli velice zajímavé. Nevybavuji si na jedinou věc, která by stála za připomínku k jejich práci.

Děkujeme.

4. Na přednášky jsem nechodil tak ty hodnotit nemůžu, skripta z PPA1 jsou velmi dobrá a bohatě mi stačila.

Pokud jste s předmětem spokojen(a) stejně jako se skripty, pak je vše v pořádku.

5. PPA1 je nepochybně jeden z nejkvalitnějších a nejobektivnějších předmětů na FAV. Na předmětu si cením zejména snahy přednášejícího vysvětlit problémy a předávat své znalosti dál. Za vysokou objektivitou pak stojí průběžné hodnocení znalostí v průběhu celého semestru, takže výsledná známka není založená pouze na okamžitém výkonu u koncové písemné zkoušky, což je podle mne významný krok vpřed v rámci českého vysokého školství vůbec a měl by se aplikovat i v některých jiných předmětech.

S tímto postupem se budete setkávat v dalším studiu na FAV – myslím – zcela běžně.

Na druhou stranu pro člověka jako já, který na gymnáziu neměl nikdy ani hodinu programování, bylo dost těžké rychle pochopit probíranou látku a nezbyvalo opravdu nic jiného, než průběžně pracovat a mít hodně pevné nervy, což je při množství matematik někdy velký problém. FAVka, by měla budoucím studentům dát víc najevo, že student prvního ročníku by měl kromě matematiky a fyziky znát i něco z programování. Budete namítat, že předmět jede od začátku, nic proti, ale tempo je pro naprostého začátečníka pěkně rychlé, předmět je ale udělatelný, měl jsem za 2. Mou připomínku neberte jako kritiku, ale jako postřeh, který by v budoucnu vedl k ještě větší kvalitě studentů KIVu. S pozdravem Tody.

Děkuji. Co se týče rychlosti výkladu (potažmo množství látky), viz můj názor výše.

6. PPA1 byl nejlépe organizovaný předmět v celém ZS. Přednášky byly perfektní, dokonale srozumitelné a s dávkou občasného humoru. Nejlepší přednášky byly v druhé polovině semestru, kdy sem se vysloveně na každou další přednášku těšil. A ani i když mi 1 unikla o kousek, svůj názor neměním.

Děkujeme.

zpracoval P.Herout 4.3.2008