

Reakce na studentské hodnocení předmětu KIV/PPA1 v ZS 2006/07

Především bych chtěl poděkovat všem studentům, kteří vyplnili dotazník. Bylo jich celkem 113 ze 332 (34,1 %), což je v podmínkách studentské ankety jedna z nejvyšších návratností.

Pokud vás při prohlížení zarazil vyšší udávaný počet studentů předmětu – konkrétně 431, tj. 26% návratnost, pak vezte, že 99 studentů studovalo PPA1 v rámci kombinovaného studia, který je vyučován jiným přednášejícím.

Jednotlivá bodová hodnocení všech zadaných otázek vyšla velmi kladně, takže necítím potřebu je více komentovat. Zde je třeba zdůraznit, že takto kladné hodnocení předmětu je **výsledkem týmové práce**. Bez obětavé práce kolegů ing. Hájkové, ing. Kohouta a zejména ing. Netrvalové bych byl „ztracen, jak děvčátko na malinách“. Patří jim proto můj dík.

Dále si můžete přečíst odpovědi na vaše písemné připomínky či dotazy. Snažím se v nich vysvětlit můj pohled a názor na věc. Tím, že mám občas odlišný názor, nechci v žádném případě tvrdit, že Váš názor je špatný. Je jen jiný a doufám, že odpovědi Vás alespoň trochu přesvědčí, že to, co děláme (společně s cvičícími), děláme z nějakého důvodu.

V každém případě vaše připomínky čteme velice pozorně a pokud dospějeme k názoru, že to bude pro dobro věci, příští akademický rok se navrhovanou úpravu snažíme zavést v život.

- Vaše připomínky či poznámky jsou bezpatkovým písmem a samozřejmě nejsou nijak upravovány.
- Děkuji jménem svým i jménem všech cvičících za všechny kladné ohlasy. Opravdu nás velmi těší. To, že na ně budu jednotlivě reagovat stručným děkuji, neznamená, že si jich méně vážím.

Neanonymní připomínky

Tomáš TRUBKA

1. Kombinace prednasek p.Herouta a cviceni s p.Netrvalovou je zatim to nejlepsi co me na teto fakulte potkalo. Pokud by takto fungovaly vsechny predmety, nemyslim si, ze by s nimi meli studenti takove problemy, jelikoz programovani, alespon v rozsahu potrebnem ke splneni predmetu, se naucili temer vsichni(z mych znamych i ti, u kterych bych to opravdu necekal).Well done! aneb opravdu dobra prace!

Děkuji.

Václav BECA

2. Tuten předmět se mi líbil asi nejvíc. Je to jeden z důvodů proč jsem se hlásil na FAV. Programování mě totiž fakt baví. Jen si myslím že by ho mohlo být víc, a mohlo by se ubrat na tzv. "Dusících předmětech" jako jsou LA a MA...

Děkuji. Časem pravděpodobně zjistíte, že LA a MA jsou Vám pro další studium užitečné.

Vladimír PINKER

3. Pan doc. Herout mel perfektne pripravene prednasky a jeho postup pri hodnoceni se mi zdal az nadmiru ferovy, proto nepochopim ty, kteri ho podvadeli domacimi ukoly.

Jak jsem říkal již na první přednášce – podváděli sami sebe.

Myslím si, že by přednášky měly být rozděleny alespoň na dvě skupiny. Neda se precizně přednášet pro úplně začátečníky a pro studenty, kteří už nějaký rok programují. Pak to vypadá tak, jak to vypadá, že pulka lidí tam buď nechodí, a nebo odchází po deseti minutách

Toto je známá bolest „vyrovnávacího“ předmětu v prvním ročníku. Je mi to samozřejmě líto, že pro některé studenty neříkám téměř nic nového. Přesto věřím, že i studenti, kteří již uměli programovat, si v předmětu mohli najít něco nového. Požadavek na rozdělení předmětu na různě obtížné paralelky ale dosud nijak silně nezazněl.

Jan KUPČÍK

4. Pan Herout je férový člověk. Velmi dobrý učitel.

Děkuji.

Václav MARTINOVSKÝ

5. Chtěl bych vyzdvihnout skvěle připravené a srozumitelně podané (i pro nás informatiky z FEK) přednášky p. Herouta, na které byla radost chodit. Za další významné plus považuji naprosto průhledný systém hodnocení, kdy každý student ví přesně, kolik bodů potřebuje na jakou známku.

Děkuji.

Ze započítaného a zkouškového testu mám ale rozporuplné pocity - psaní programu na papír považuji (stejně jako většina ostatních) za prisernost, mnohem lepší volba by byla skládání zkoušky přímo u počítače (ačkoliv vím, že realizace není úplně jednoduchá).

V současné době intenzivně připravuji systém zkoušení programování pomocí počítače – zhruba řečeno „vylepšený on-line test“. Pokud tento projekt skončí úspěšně (v což pevně doufám), bude v příštím akademickém roce dána studentům možnost výběru – buď zkouška písemná nebo u počítače.

V zájmu objektivity je nutno ale dodat, že např. u zkouškového testu byl větší kus kódu pouze jedním z osmi příkladů. A byl hodnocen pouze 7 body z celkových 40.

Dále je třeba dodat, že zkouška u počítače je náročnější než písemná – viz úspěšnost on-line testu.

U zkouškového testu bylo také na můj vkus „az moc“ teoretických otázek, které jsou v praxi k ničemu, ale to je možná otázka názoru a ten můj se může lišit.

Něco zkoušet musím, a když ne programování na papíře, tak alespoň teorii na papíře ;-)

Jan SVOBODA

6. Pan Herout má super přístup a umí to dobře podat. Paní Netrvalová kterou jsem měl na cvičení je velice hodná a ráda pomůže s dovysvětlením. Velmi dobře vedený předmět

Děkujeme.

Drahomír RYCHECKÝ

7. Sice ze mě asi programátor nikdy nebude, ale rozhodně už něco vím:-) Studijní materiály byly dostatečně kvalitně připraveny, že po zpětné rekapitulaci mi pomohly pochopit, všem jsem tak trochu plaval

Petr HUMPÁL

8. Kvalita přednášek neměla naprosto žádnou konkurenci, všechna čest panu Heroutovi. Navíc oceňuji dobrou dostupnost informací(zejména aktualit) a komunikaci se studenty přes internet.

Děkuji.

Anonymní připomínky

1. Uplně vynikající systém výuky, kdo se alespoň trochu snažil dosáhl velkého pokroku v programování. Děkuji

I já děkuji.

2. Nějakým způsobem bych se pokusil zamezit duplicitě domácích úkolů, ať již úmyslné nebo náhodné. Například porovnávat již odevzdané úlohy s právě odevzdanou a zamezit její validaci v případě shodnosti.

Nedovolená spolupráce je problémem. V příštím roce jí budu čelit od samého počátku mnohem důsledněji. Už mám pro to poměrně promyšlený postup.

Jak jsem již psal v internetových diskusích, příliš nevěřím na náhodnou schodu netriviálních prací. I z několika málo osobních rozhovorů s dotyčnými nakonec vždy vyplynulo, že jeden ze zúčastněných nějakým způsobem podváděl.

Vámi navrhovaný způsob, že by validátor odmítl duplicitní práci, určitě realizovat nebudu, byť by to bylo technicky možné. Navrhovaný systém by totiž vedl pouze k tomu, že někteří schopnější studenti by brali jako otázku prestiže tuto ochranu prolomit. To prakticky znamená, že by zkoušeli posílat modifikované úlohy tak dlouho, až by přišli na způsob porovnávání. Pak by zveřejnili návod, který by méně schopní studenti bez jakéhokoliv pochopení použili.

3. Pan doc. Herout je velice snaživý pán s ohromnou vůlí studenty něco naučit, což pokládám za jeho hlavní přednost. Setkal jsem se jen s hrstkou kantorů, kteří mají takovou ochotu, ba až vytčený cíl látku přehledně vysvětlit a natrvalo ji dostat do cizích hlav :o). Řadí se tudíž mezi tu (žel) menšinu kantorů, jež si pracovníě označují visačkou "prima člověk s lidským přístupem". K přednáškám. Předně musím podotknout, že se upřímně obdivuji umu, se kterým byla sestavena skripta. I pro začátečníky v programování, nebo ty z nás, kteří na přednášky nechodili (vynechal jsem pouze jedinou, a to když na CIVu přednášel velice poutavý materiál o internetu spoluzakladatel portálu Centrum.cz), byla povětšinou snadno srozumitelná a napsaná v rámci možností pochopitelně. Zejména styl počátečních kapitol, nezbytných pro osvojení si základních programátorských dovedností, dožajista ocenil ne jeden nezasevěčený do zdrojového kódu.

Děkuji.

Kdybych mohl ovlivnit osnovu předmětu, nejspíš bych okleštil kapitoly o charsetech, vyhledávání v poli a zčásti i o souborech, které jsou na první poslech nicneříkající a bez vidiny potenciálního přínosu (tj. unavily nejen Ing. Hájkovou :-). Věřím však, že jejich význam pochopím v (snad) následujících letech studia.

Výklad o charsetech se Vám bude určitě hodit. Pro mě je zajímavé, že jej považujete za (zatím) neužitečný, když jsem tu přednášku začínal asi 20minutovou demonstrací zcela praktických ukázek běžně používaných programů. Měl jsem za to, že je z těchto ukázek jasné, jaký v této oblasti panuje chaos a jak je tedy žádoucí celé problematice rozumět. Přednáška o vyhledávání měla za úkol ukázat alespoň některé používané algoritmy.

Místo nich bych navrhoval poněkud nafouknout kapitolu o OOP. Podle mého soudu je škoda, že je mu věnován tak malý prostor. Známy z ekonomicko-informatické školy měl v základech programování mnohem více OOP a jako semestrální práci programoval jednoduchou textovou hru, což je sice poněkud tužší, ale alespoň povrchně více motivující. To proto, uvážím-li, že dnes v takřka každém inzerátu hledajícím programátory vyžadují znalost OOP. Nebylo by možná od věci se s ním blíže seznámit dříve než v mnohokrát propagovaném ;-) předmětu KIV/OOP, na nějž se již nesmírně těším.

O objektově orientovaném programování se dozvíte v několika navazujících předmětech, např. hned v PPA2. Důvodů, proč není OOP v PPA1 věnována větší pozornost, je více. Ten hlavní je, že objem znalostí pro OOP je velký a tudíž by v PPA1 muselo dojít ke značné redukci a stejně by byl předmět příliš „přehluštěný“.

Teď bych chtěl varovat – já jsem v přednáškách předmět KIV/OOP mnohokrát zmiňoval, ale nikdy s tím, že se tam budeme učit OOP. Objektově orientované programování bylo skutečně náplní tohoto předmětu až do roku 2003/04. Pak došlo k přechodu na Javu od 1. ročníku a tím poměrně velké změně i v navazujících předmětech. Proto se náplň předmětu KIV/OOP velmi radikálně změnila. Stručně řečeno, objektově orientované programování se v něm nevykládá, ale již používá. Předmět je orientován na používání moderních objektových technologií založených na spolupráci Javy a XML. Od příštího roku (2007/08) to již bude i v jeho názvu – KIV/JXT = Java a XML objektové technologie.

Samostatná práce velmi komplexně proklepla snad veškeré přednášené učivo (vyjma zmiňovaného OOP), pro „neprofesionály“ byla dokonce dosti náročná. Zato kdo se jí poctivě věnoval, byť slabší programátor, nemohl pak nikterak narazit u zkoušky a s rezervou ji absolvoval. Pro mnohé z nás to byl jediný stanovený cíl, jelikož předměty KMA v 1. semestru jaksi „intenzivněji“ ohrožovaly možnost setrvání na škole, a proto bylo jistější nechat si dát z PPA1 za 3 v 1. termínu a pak se již věnovat matematikám. Děkujeme vřele za to, že jste vypsali zkoušku hned na 3.1. 2007, byť mnohé programátory dnes 3ka z PPA1 v indexu svrbí, když zjistili, že "ty matiky nejsou tak pekelné" ;-) Za sympatické zpestření předmětu považuji závěrečnou vsuvku o XML, po formální stránce i ozvláštňující, stejně tak žádaná vystoupení p. Herouta během přednášek (modelka s BMI < 17, parafráze Čtvrtníčkovy reklamy...)
Děkuji za celou připomínku..

4. Bohužel si ze cvičení (u přednášek to bylo lepší) mnoho nezapamatoval, resp. poznámky jsem později při studiu nepotřeboval a vše jsem se musel učit nanovo. Této připomínce úplně přesně nerozumím. Pokud si myslíte, že by se dalo něco zlepšit, napište mi návrh e-mailem.

5. Nejprofesionálnější přednášky. Vyborna připravenost pana Herouta. Velice dobrá komunikace prostřednictvím diskuze a intranetových stránek předmětu.
Děkuji.

6. Spis bych uvítal, kdyby hodnocení bylo více založeno na vlastním programování, než na "naučení se" na test

Souhlasím – viz odpověď ohledně možnosti zkoušení pomocí počítače výše.

Ovšem když se podíváte na to, zač už nyní dostanete body, tak za čistě programátorské aktivity získáte až 38 bodů (domácí úlohy 18, semestrální práce až 10, on-line test 10). Navíc jedna otázka v písemce je programátorská (7 bodů). To je dohromady 45 bodů, což je zhruba „polovina známky“, takže už teď to není tak „katastrofální“ ;-)

7. Přednášky poutavé a hlavně srozumitelné. Na cvičeních jsem zase dopsal jak věci fungují.

Děkujeme.

8. Přednášky byly výborně propojeny se cvičeními, nestalo se to, že bychom na cvičení dělali něco, co jsme dosud neprobrali na přednáškách. Vedena byla velice dobře.

Děkujeme.

9. Přednášky byly někdy trochu nesrozumitelné, jelikož jsem s programováním začínala (ale nepočítala bych to jako negativum pro přednášejícího). Jinak předmět je to zajímavý a cvičení byla vedena také velmi dobře.

Děkujeme.

10. Pro gymnazisty je ppa1 mnohdy tvrdý orisek.

Vím o tom – viz též dřívější odpověď o dvojích přednáškách. Je jasné, že pro některé je tento předmět lehký a pro jiné těžký, ale tak už to v životě chodí. Že se ale zvládnout dá, to dokázala získáním zápočtu a složením zkoušky většina zapsaných studentů (bez ohledu na absolvovanou střední školu).

Když si prohlédnete přednášky (doufám, že ne poprvé ;-)) zjistíte, že mnohé části začínají poznámkou či varováním: „Jen pro zájemce.“ O těchto částech jsem říkal, že jsou pro studenty, kteří chtějí problematice rozumět hlouběji a že tuto problematiku nebudu zkoušet. Tím chci říci, že jsem si byl vědom různé úrovně vstupních znalostí studentů a přednášky jsou tomu alespoň trochu přizpůsobeny.

Viz též hned následující připomínku.

11. Musím říct, že tento předmět mi opravdu přinesl mnoho nového, zejména tedy proto, že jsem nikdy neprogramoval. Dále bych chtěl říct, že i přes své nulové znalosti programování na začátku semestru, jsem všemu (nebo téměř) všemu rozuměl a dokázal se to naučit. Je pravda, že jsem strávil nad Ppa1 více času než jiní, co programovat již (do jisté míry) uměli ze střední školy, ale absolvovat tento předmět s ohodnocením výborně není ani pro úplného začátečníka nemožné.

Děkuji.

Jedinou mou kritičtější připomínkou je, že sylabus předmětu obsahuje např. pojmy jako základy technického vybavení počítačů, architektura, klasifikace výpočetních systémů. Programové vybavení počítačů, operační systém... o kterých jsem se na

přednáškách tolik nedozvěděl. Jméno předmětu by mělo znít spíše Programování a (trochu) počítače 1.

Tento nesoulad mezi sylabem a skutečným obsahem předmětu byl způsoben tím, že došlo ke změně garanta předmětu. A pouze garant předmětu a pouze v kratičký čas (typicky konec ledna a začátek února) může ve STAGu sylabus změnit (a to ještě ne jednoduše). Takže loni (tj. únor 2006) jsem ještě neměl ta správná přístupová práva.

V současné době (tj. únor 2007) jsou informace již v sylabu aktualizovány, o čemž se můžete snadno přesvědčit, když si ve STAGu najdete „Počítače a programování 1 verze 2007“.

Na začátku přednášek jsem se o tomto nesouladu zmiňoval.

Nebojte se, i o ostatních tématech se postupem času dozvíte v dalších předmětech.

Změna názvu předmětu je složitá záležitost vyžadující reakreditaci předmětu, takže v případě, že název předmětu by mohl být pouze „mírně vhodnější“, se ponechává starý název.

12. Melo by se klast vetsiho durazu na samostatne cviceni (v pripade nesnazi by ucit poradil/"nakop" sprvnym smerem), protoze stahnout zdrojovy kod z internetu, dat ho do scitu, prelozit a spustit a pak jit domu je do jiste miry ztrata casu.

Této poznámce příliš nerozumím. Cvičení byla v převážné míře organizovaná tak, že cvičící měl on-line programovat a vysvětlovat ukázkový program a studenti tento program psát souběžně podle něho. Na tomto programu se ukázaly problémy a byly vysvětleny. Další krok byl, že studenti samostatně upravovali tento program podle složitějšího/upřesněného zadání a cvičící chodil mezi nimi a těm, co potřebovali poradit, tak poradil.

I když všechna řešení všech programů byla na WWW (ale ty druhé a další programy až další týden), nebylo účelem cvičení „něco stáhnout a přeložit“.

13. Jenom k těm cvičením - je podle mne zbytečné na ně chodit, protože úkoly si tak jako tak musíte udělat doma a zamýšlet se nad nějakým programem v 6 večer je opravdu nad lidské síly. Zvláště když jste ve škole od rána.

Rozumím tomu, že někdo cvičení nepotřebuje, protože už dané problematice rozumí, nebo je schopen se ji naučit efektivněji sám doma podle mnoha dostupných materiálů. To je umožněno, protože sice na cvičeních děláme prezenci, ale nic od ní neodvozujeme. Čili pokud Vám to tak vyhovovalo, proč ne.

Na druhou stranu bych ale chtěl poznamenat, že tento postup určitě nepovažuji za vhodný pro většinu studentů.

Jinak vše super, byl jsem spokojen. KIV RULEEEZZZ!

Děkuji.

14. Je vidět že pan Herout opravdu ví co dělá, je vždy zodpovědně připravený, umí látku velmi dobře podat a k tomu všemu je vtipný. Ideální přednášky, radost na ně chodit. Děkuji a myslím, že tahle pochvala nebude první ani poslední.

I já děkuji.

15. kdo zvládne tento předmět, má jistě dobrý základ v programování...

Děkuji.

pozor na jednu věc. myslím že většina studentů není na FAV kvůli programování. možná by bylo lepší nechat ho až na specializaci

Toto není připomínka, na kterou bych měl reagovat já, ale spíše moji nadřízení.

16. P. Herout mel velmi kvalitne pripravene prednasky a skripta. Kladne tez hodnotim pristup ke studentum a propracovanost prednasek a cviceni. Nevim co bych vytknul. Děkuji.

17. jestli se dá o nějakém předmětu říct známé heslo škola hrou, pak je to PPA1 s Ing. Heroutem. pro studenty se zkušeností programování možná příliš velká "šou", ale pro nás ostatní určitě nejlepší předmět v semestru

Děkuji.

18. Podle mě by bylo možné aspoň částečně eliminovat "falešné poplachy" validátoru. Opravdu se může stát, že dva lidi napíší úlohu velmi podobně, zvláště v počátečních cvičeních. Identická cvičení by se samozřejmě asi měli penalizovat. Sám mám jedno cvičení označené za "opsané", ale druhého člověka neznám, nikdy jsem ho neviděl, ani nekontaktoval.....

Jak jsem již napsal výše, nevěřím na náhodné SHODNÉ (nikoliv podobné!) netriviální programy. V internetových diskusích jsem vybízel autory příspěvků s názvem „Nepravem obvinen ze shodnosti ukolu,taky se vam to stalo?“, aby za mnou oba přišli a že pokud to bude skutečně nepravem, tak se dotyčným omluvím. Nepřišel za mnou nikdo a ten důvod je poměrně zřejmý. Když totiž vidíte dva téměř totožné programy s několika červeně označenými místy způsobenými mezerami navíc, pak se velmi špatně argumentuje, že se jedná o náhodu.

Samozřejmě se může stát, že je v tom skutečný autor programů víceméně nevinně, protože ten druhý se k jeho programu nějakým způsobem „nečestně a nesportovně“ dostal. O jednom takovém konkrétním případě vím a ústní přezkoušení pak poměrně jasně prokáže, kdo je skutečný autor. Ale jak jsem již říkal na přednáškách, nejsem na ZČU zaměstnán jako policista, takže kvalifikovaně zjišťovat skutečné viníky není mojí povinností. V letošním roce všichni, kteří dostali zápočet a měli shodné práce, zkoušku posléze složili (a nedostali jen známky „dobře“). Nakolik si však vzali k srdci mé důrazné varování, aby již podobné neetické jednání nedělali, a nakolik si o mě myslí, že jsem „prost’áček“, kterého úspěšně obelstili, je jiná věc.

Jednoznačně řečeno – žádné „falešné poplachy“ nebyly. U všech případů nalezených shodných úloh jsem schopen i teď dokázat, že byly a jsou shodné. Co ale nejsem schopen dokázat (a ani necítím potřebu tak činit) je to, do čeho mě nepřímo tlačíte – zjistit, jak se stalo, že jste měl nějakou domácí úlohu shodnou s někým jiným.

Pokud by bylo po mém, pak by se identická cvičení neměla jen penalizovat, ale rovnou řešit před kárnou komisí fakulty, protože se jedná o podvod. V Brně na MU už tento postup zavádějí.

System který používá PPA2, tedy bez validátoru s tím, že student musí programu rozumět je podle mě mnohokrát lepší a s nižší administrativou....

Je to jiný způsob. Máte možnost si vyzkoušet oba. Chtěl bych zdůraznit, že i ve způsobu použitém v PPA1 musí samozřejmě student programu rozumět, pokud vypracuje program sám. O výhodách či nevýhodách obou je možné diskutovat. S názorem, že má nižší administrativu nesouhlasím, ale je to jen můj názor.

19. Ma odpoved je ovlivnena mym predchozim studiem probiranych temat. Dle meho nazoru byli prednasky srozumitelne a pro zacatecniky i zajimave.

Děkuji.

Jejich jedinou nevychodou je, ze pan Herout ma velmi uspravajici hlas :-)

To jsem o sobě ještě nikdy neslyšel ;-)

20. Všechny programovací jazyky se vyučují špatně, nebo já se setkal jen se špatnými učiteli. Zde to zatím bylo nejlepší, ale cvičení byla pro absolutního nováčka někdy dost depresivní (a to v závislosti na čase), protože prostě kombinace (ne)znalostí je obtížná, ale v programování velmi důležitá.

Jistě, absolutní nováček musí tomuto předmětu dát mnohem více času, než ti, co věnovali čas programování již někdy dříve.

Ve skriptech se špatně hledá a nechápu proč jejich pdf verze není kopírovatelná.

Záznamy z přednášek (nejsou to skripta v pravém slova smyslu), mají pět stran podrobného obsahu – tolik k hledání.

PDF verze není kopírovatelná z jednoho prostého důvodu. Přednášky představují poměrně ucelený soubor znalostí, do jehož napsání jsem věnoval nemalé množství času. Studentům bych je nemusel poskytovat buď vůbec, nebo jen v papírové (tištěné) verzi – mimochodem, teď jste výtisk mohli z rozmnožovny získat jen za cenu potištěného papíru.

Pokud bych je studentům neposkytoval vůbec, dopadlo by to tak, že by je během přednášky ofocovali z plátna. Z tištěné verze by je pak skenovali, protože elektronická forma je dnes běžná. V každém případě by takto získané předlohy kvalitu poskytovaného PDF by nedosáhly.

To, že studentům tyto záznamy přednášek poskytuji, považuji (možná naivně) za jednu z malých konkurenčních výhod FAV před jinými fakultami jiných vysokých škol. To, že je poskytuji v PDF (obecně v elektronické podobě), je díky mému přesvědčení, že FAV má určitou důstojnost (standard, ...), kterou je dobré dodržovat. Pokud by ale ze záznamů bylo možné lehce vykopírovat i všechny příklady, mohly by velmi snadno stát konkurenční výhodou i jiné VŠ, protože představují kompletní přípravu na předmět, který se pod různými názvy učí na mnoha místech. A podporovat konkurenci rozhodně není můj zájem.

Experimentování z fungujícími programy je podle mě ten nejlepší způsob jak se programování učit.

S tímto tvrzením mohu částečně souhlasit, ovšem vždy se dostanete do bodu, kdy je nutné něco vytvořit sám.

(ztrácení času přepisováním mi přijde jako šílené a to i v hodinách seminářů)

S tímto tvrzením naopak nesouhlasím. Zkuste si přečíst připomínku číslo 12. a můj komentář k ní.