

Vyhodnocení dotazníku a závěry vedení

Kvalifikační práce na KIV

Zpracoval: doc. P.Herout v roli zástupce vedoucího katedry pro pedagogiku dne 24.4.2016.
Závěry vedení KIV byly učiněny dne 26.5.2016

Dotazník byl dostupný od 30.3. do 8.4.2016 na:

<https://docs.google.com/a/gapps.zcu.cz/forms/d/1esuC4WMiS48p2NBNfCBI9aYCoXGEcSMFla-OmfoLEAg>

Celkem jej vyplnilo 26 respondentů z očekávaného počtu max. 65 (39 akademických pracovníků + 26 interních doktorandů), tj. méně než 50 %. Přesné číslo nelze uvést, protože akademičtí pracovníci mají různé úvazky, doktorandi zase různou dobu studia (pobytu) na KIV.

Dále se můžete seznámit s podrobnými výsledky, nijak nekorigovanými názory respondentů a závěry vedení KIV k jednotlivým otázkám.

Nechcete-li číst všechno, stačí jen souhrn přijatých závěrů, platných od 2016/17. Ty budou během letních prázdnin též zapracovány na příslušných místech Courseware a Intranetu KIV.

Závěry, které přijalo vedení KIV

3) Systém zadávání témat prací přes formulář KIV mi vyhovuje:

- Systém zadávání vyhovuje naprosté většině a nebude se měnit.
- Vypisovaná témata jsou chápána jen jako obecná stanovení problému, a jako taková jsou následně upřesněna diskuzí se studenty, kteří o ně projeví zájem. Kontrola a následné schvalování témat by bylo další byrokracií, proti které část vedoucích vystupuje. Kontrola a schvalování vypisovaných témat nebude. Viz též otázka č. 5 a č. 7.

4) Začínají se ve zvýšené míře objevovat požadavky na neprogramátorská zadání BP...

- Pro obor IS přípustné, pro obor INF a VT jen ve velmi omezených a dobře odůvodněných jednotlivých případech.

5) Jaký je Váš názor na neprogramátorská zadání pro DP u informatických oborů?

- Pro obor IS přípustné, pro ostatní obory je vhodné předběžně prodiskutovat vhodnost zadávaného tématu s garantem oboru ještě před jeho vypsáním (bude platit od 2016/17).

6) Jaký je Váš názor na "týmová zadání" ...

- Totožná zadání jsou nepřipustná. Ostatní „týmové“ kombinace jsou na uvážení zadavatele KP.

7) Poměrně velká část KP je nyní zadávána externě...

- Externím zadáním se nebudeme bránit. Protože však jejich počet v čase narůstá, což má negativní dopady např. na počty potenciálních doktorandů, bude od 2016/17 třeba, aby pracovník katedry před vypsáním tématu, **které je ve skutečnosti zadáváno externí firmou nebo jiným subjektem mimo FAV**, o něm informoval garanta oboru. Tak bude mít KIV dopředu minimálně přehled o množství vypsanych témat. Pak je na uvážení garanta oboru, zda skutečné vypsání tématu doporučí, či nikoliv.

8) Pravidla pro název KP a text zadání považují za:

- Zveřejněná pravidla vyhovují naprosté většině. Není třeba se jimi řídit dogmaticky, ale je vhodné je víceméně dodržet.

9) Následná kontrola názvu KP a textu zadání garantem oboru (před podpisem děkana) je:

- **Kontrola zadání garantem oboru bude ponechána. Garanti oborů budou kontrolovat studenty odevzdané návrhy zadání (výtisk ze STAGu) ihned po termínu, do kdy je mají studenti přinést na sekr (viz vyhláška KIV na nástěnce). A ty pak budou zadavatelům případně vracet k opravě.**
- Pro zadavatele KP, kteří považují kontrolu za "zbytečnou..." a "buzerující..." bude přidána následující možnost: Nalepíte-li na finální zadání KP lístek se slovy „Nepřeji si kontrolu zadání.“, nebude u tohoto konkrétního zadání kontrola garantem oboru prováděna. Ovšem za řešení situace (např. časová prodleva), kdy vedoucí katedry nebo děkan případně zadání odmítne podepsat, bude plně zodpovídat zadavatel.

11) Současný stav, kdy student musí jako výstup z PRJ5 odevzdat dokument...

12) Pokud by došlo ke zrušení povinnosti odevzdat v PRJ5 dokument, čím by se toto mělo nahradit:

- Implicitně zůstanou požadavky stejné, tj. jako výsledek PRJ5 odevzdá student zpracovanou teoretickou část práce.
- Pokud vedoucí **explicitně** (nejlépe mailem) určí studentovi odevzdat jinou prokazatelnou část práce (např. část zdrojového kódu) nebo jiný způsob evidence činností (např. Redmine), platí to, co určil vedoucí.
- Žádný z výsledků PRJ5 se nebude odevzdávat na sekretariát. Student je odevzdává pouze a jedině vedoucímu PRJ5.

13) Řádný termín pro odevzdání dokumentu PRJ5 (nebo jiné části práce - viz předchozí otázku) bych doporučoval(a):

- Implicitně zůstane termín odevzdání stejný, tj. poslední týden zimního semestru.
- Pokud vedoucí **explicitně** (nejlépe mailem) určí studentovi jiný termín, platí to, co určil vedoucí.

15) Obecné zpříšňování pravidel a průběžné kontroly (...) považují za:

- Z připomínek vyplývá, že většina respondentů považuje současný postup za užitečný. Proto se nebude v zásadě měnit, ovšem s upřesněními uvedenými v závěrech předchozích otázek.

16) Pokud vedoucí KP udělí studentovi zápočet a tato KP není následně obhájena, pak by tato situace:

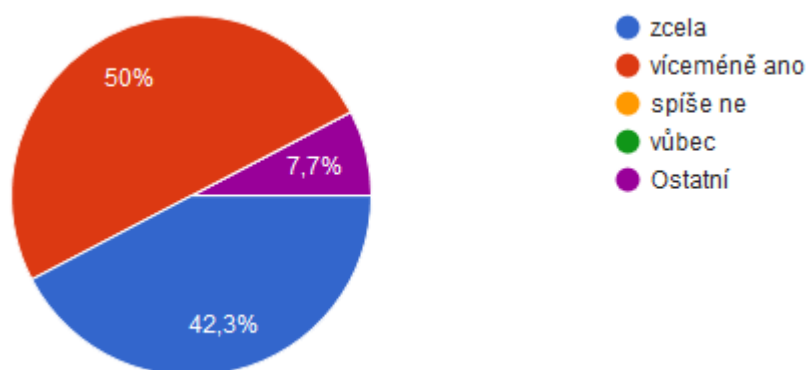
- Tyto případy nejsou příliš časté, avšak pokud se vyskytnou, jsou velmi viditelné. Když se takový případ vyskytne, dá o tom předseda příslušné státnicové komise vedoucímu katedry informaci. Vedoucí katedry rozhodne případ od případu.

Výsledky:

Poznámka: Otázky č. 1 a 2 se týkaly identifikace respondenta.

Část týkající se zadávání témat KP

3) Systém zadávání témat prací přes formulář KIV mi vyhovuje:



zcela	11
víceméně ano	13
spíše ne	0
vůbec	0
Ostatní	2

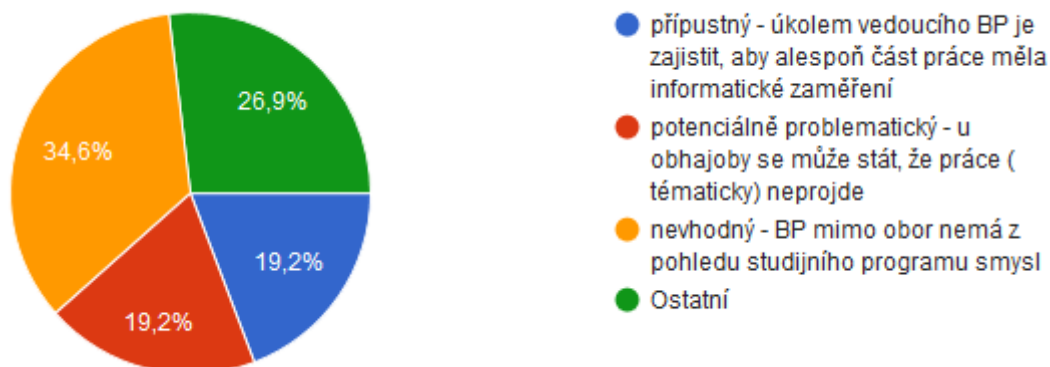
Ostatní:

- Víceméně ano, pouze text zadání byl mohl být zadáván skrze wysiwyg editor (např. možnost zdůraznění některých částí zadání). Nyní lze použít vlastní html.
- téma projektu je vypisováno a uveřejněno bez jakékoliv kontroly - studenti by měli vybírat pouze ze schválených témat

Závěry vedení:

- Systém zadávání vyhovuje naprosté většině a nebude se měnit.
- Vypisovaná témata jsou chápána jen jako obecná stanovení problému, a jako taková jsou následně upřesněna diskuzí se studenty, kteří o ně projeví zájem. Kontrola a následné schvalování témat by bylo další byrokracií, proti které část vedoucích vystupuje. Kontrola a schvalování vypisovaných témat nebude. Viz též otázka č. 5.

4) Začínají se ve zvýšené míře objevovat požadavky na neprogramátorská zadání (např. organizace medicínských experimentů apod.) pro BP. Za situace, kdy studenti studují bakalářský obor Informatika, je tento typ zadání:



přípustný - úkolem vedoucího BP je zajistit, aby alespoň část práce měla infromatické zaměření	5
potenciálně problematický - u obhajoby se může stát, že práce (tématicky) neprojde	5
nevhodný - BP mimo obor nemá z pohledu studijního programu smysl	9
Ostatní	7

Ostatní:

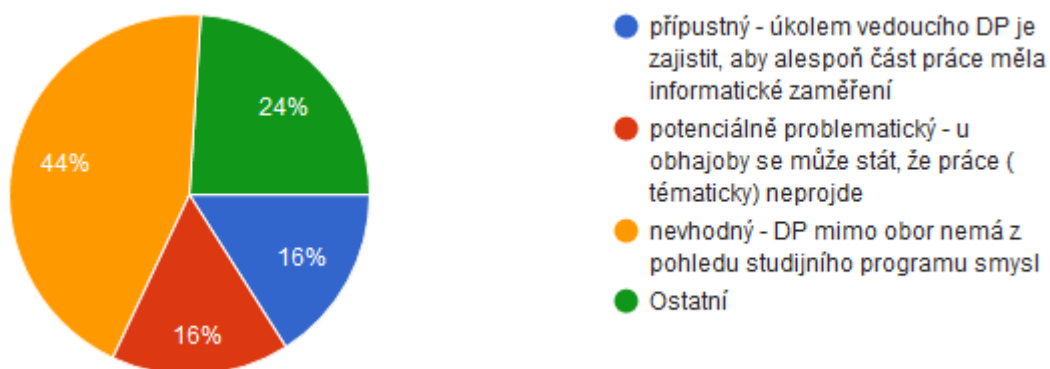
- Přípustný (první odpověď), nicméně by se tyto práce měly zadávat přednostně studentům IS
- "Neprogramátorské" zadání není až takový problém; například analýza algoritmu, state of the art apod. jsou OK. Práce, která souvisí s computer science jen okrajově, je nevhodná.
- KP má student prokázat, že dosáhl profilu absolventa oboru Informatika. Pokud tomu tak není, je zadání nepřipustné. Bohužel však nevím, co skutečně je to stěžejní v profilu (= nikdo odsud neodejde s titulem, pokud toto klíčové nezvládá velmi dobře). Tohle je třeba napřed stanovit. Nicméně vyjdu-li ze vzdělávacích cílů v popisu oboru Informatika, tak se po absolventech chce: analýza problému, návrh a realizace softwarových systémů, administrace databázových systémů a webových serverů, aj. Z popisu mi nevyplývá striktní požadavek na tradiční programátorské zadání. Mělo by tedy být přípustné i zadání, které provádí srovnání softwarových systémů a stanovení nejvhodnějšího pro daný problém, zpracování dat s využitím vizuálního programování, apod.
- Nevhodné. Osobní názor: BP student informatiky by měl prokázat minimálně to, že umí "programovat", což neprogramátorské zadání neprokáže. Naopak DP student by měl prokázat, že je schopen nejen programovat (to dokázal v BP), ale i samostatně řešit netriviální problém, který buď přímo souvisí s IT oblastí (neprogramátorské zadání), nebo k jehož vyřešení je zapotřebí výpočetní technika (programátorské zadání). Pozn.: nepředpokládám, že výrazem "neprogramátorské zadání" je myšleno zadání nesouvisící s IT, což je zcela irrelevantní.

- termín "neprogramátorské" zadání je zavádějící - nutno blíže specifikovat, co je tím míněno - např. kromě rozsahu textu práce i bude požadován i rozsah kódu ? - už se objevily i připomínky ke kvalitě apod. Na druhé straně zadání, jejichž náplní je organizování práce či vedení týmu a podobné aktivity jsou opravdu nevhodné.
- otázka a k diskusi: Informatika = programování vs. Informatika = dovednost sbírat, organizovat, porozumět, zpracovat a interpretovat data ?

Závěry vedení:

- Pro obor IS přípustné, pro obor INF a VT jen ve velmi omezených a dobře odůvodněných jednotlivých případech.

5) Jaký je Váš názor na neprogramátorská zadání pro DP u informatických oborů?



přípustný - úkolem vedoucího DP je zajistit, aby alespoň část práce měla informatické zaměření	4
potenciálně problematický - u obhajoby se může stát, že práce (tématicky) neprojde	4
nevhodný - DP mimo obor nemá z pohledu studijního programu smysl	11
Ostatní	6

Ostatní:

- Potenciálně problematický (druhá odpověď), tyto práce by se měly zadávat přednostně studentům IS
- "Neprogramátorské" zadání není až takový problém; například analýza algoritmu, state of the art apod. jsou OK. Práce, která souvisí s computer science jen okrajově, je nevhodná.
- dtto BP, nicméně zatímco v případě BP považují za přípustné zadání, kdy dotyčný pouze něco analyzuje, naprogramuje na základě popisu, tak zde již mají být jeho vlastní myšlenky, experimenty, ...
- Přípustné pouze, pokud se téma přímo týká IT oblasti.
- Stejně připomínky jako u BP, navíc jádrem DP by měla být analytická činnost, ryze "programátorská" zadání (student odvede "velké množství" práce, ale pouze

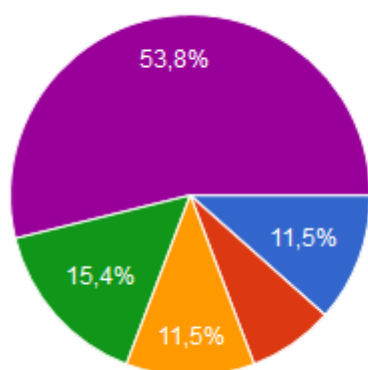
upravuje či maximálně mírně rozšiřuje svoji bakalářskou práci, popř. práci někoho jiného - určit podíl práce v rámci DP je velmi obtížné, navíc to nebývá v práci zmíněno) - tato zadání nejsou přípustná pro DP.

- opět otázka: co je to informatika ?

Závěry vedení:

- Pro obor IS přípustné, pro ostatní obory je vhodné předběžně prodiskutovat vhodnost zadávaného tématu s garantem oboru ještě před jeho vypsáním (bude platit od 2016/17).

6) Jaký je Váš názor na "týmová zadání", tj. stav kdy dva a více studentů dostanou víceméně stejné zadání a až při zpracovávání práce si (v lepším případě) buď rozdělí úkoly nebo (v horším případě) se navzájem zcela duplikují?



- nemám proti tomu námitek - vedoucí práce má možnost v posudcích napsat, jaký byl podíl práce konkrétně...
- nemám proti tomu námitek - alespoň mám jako vedoucí KP jistotu, že to...
- jsem proti - při obhajobě to bude studentovi působit potíže s dokazováním...
- jsem proti - je to příliš napadnutelný stav, kdy jeden student udělá vše (v...
- Ostatní

nemám proti tomu námitek - vedoucí práce má možnost v posudcích napsat, jaký byl podíl práce konkrétního studenta	3
nemám proti tomu námitek - alespoň mám jako vedoucí KP jistotu, že to někdo z nich skutečně dodělá	2
jsem proti - při obhajobě to bude studentovi působit potíže s dokazováním svého podílu na práci	3
jsem proti - je to příliš napadnutelný stav, kdy jeden student udělá vše (většinu) a druhý se jen "veze"	4
Ostatní	14

Ostatní:

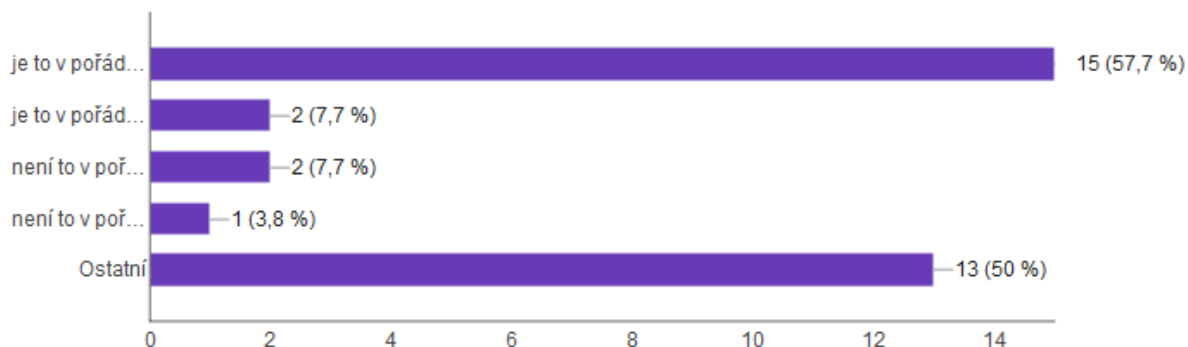
- Týmové zadání by mělo být přípustné, nicméně body jednotlivých zadání by měly být rozdílné, studenti by se neměli duplikovat, pokud spolupracují (v duplikování práce nevidím problém, pokud v minulém roce nebylo zadání splněno dostatečně a další student dostane možnost udělat ho lépe)

- Duplicitní zadání rozhodně ne, komplementární ano. Práce v týmu je v mnoha ohledech velmi přínosná, ale i nebezpečná - pokud to jeden člověk z týmu nezvládne, aby nestáhl zbytek, co na něm závisí.
- Toto je značně problematické - pokud vedoucí práce studenty, kterým chce zadat společné, konkrétně rozdělené zadání, dobře zná a je přesvědčen o jejich schopnostech, pak v zásadě nemám námitky. Pokud ale o studentech toho moc neví (přihlásí se na taková zadání nezávisle), pak o úspěšné realizaci naprosto pochybuji.
- Z vlastní zkušenosti vím, že je často problematické v případě některých výtečnicků zajistit dokončení práce v potřebném rozsahu a kvalitě. Přesto si myslím, že by neměla existovat "týmová" zadání. Nicméně určitě nemám nic pro více verzí zadání s týmž cílem (např. prostřednictvím různých vývojových prostředků, cílených na různé platformy, apod.). [otázka není jednoznačně formulovaná]
- Nemám proti tomu námitek za předpokladu, že z prací studentů je zcela patrné, co je cíl práce - tohle by měl ohlídat vedoucí KP, posudek vedoucího je pouze doplňující
- Nemám námitek, pokud se práce doplňují a studenti jasně specifikují kdo co udělal.
- A není náhodou snad součástí KP prohlášení, že student vypracoval práci zcela samostatně, a tudíž by tento stav vůbec neměl nastat?
- Týmová zadání jsou logická pro komplexní problémy, ale nemyslím, že je to vhodný typ práce pro bakaláře a diplomanty, kde mají prokázat své znalosti sami za sebe. Měli by mít od začátku vymezenou svou práci za níž odpovídají a kterou budou následně obhajovat. Určitě by neměli být KP závislé na jiné rozpracované/neobhájené práci. Formulace jasných, byť obecnějších, bodů umožňuje dostatečnou volnost v následném přizpůsobení.
- Souhlasím za předpokladu, že buď add 1) rozdělení úlohy je jasně definováno (pozn.: jelikož zadání BP je odevzdáváno tuším na konci září, tak rozdělení úlohy samotnými studenty by nejspíš připadalo v úvahu pouze, pokud studenti na úloze již v minulosti participovali), nebo add 2) přestože jsou zadání duplicitní, tak ale studenti k vyřešení úlohy používají různé přístupy či prostředky (např. různé programovací jazyky, knihovny, apod.).
- Doporučuji udělat zadání jako doplňující se dílčicky, ale ne totožně. Pokud identické zadání, pak řešení obou musí být jasné rozdílné (treba jeden problém řešený dvěma různými přístupy).
- Vzhledem k trendu nepravidelné délky studia je zadání dvou či více na sebe navazujících prací nemožné, druhé možnosti odpovědi nerozumím - "alespoň někdo to skutečně dodělá", tzn. byla zadání shodná či je rozsah práce určen tak, že je to v silách jednoho studenta ???
- 2x zadat ano, ale ne jako týmovou práci, tu od začátku rozdělit přímo v zadání
- Mohou dělat na větším společném projektu, ale nemělo by dojít k duplikaci činností.
- souhlas s druhým bodem + u některých stejných experimentálních zadání se velmi pravděpodobně a zásadně může lišit postup i výsledky

Závěry vedení:

- Totožná zadání jsou nepřijatelná. Ostatní „týmové“ kombinace jsou na uvážení zadavatele KP.

7) Poměrně velká část KP je nyní zadávána externě (samozřejmě vždy minimálně s konzultantem z řad KIV). Jaký je Váš názor tuto možnost?



je to v pořádku - studenti mají přímý kontakt s praxí	15
je to v pořádku - ubírá nám to povinnosti vést tyto práce	2
není to v pořádku - nelze zajistit odpovídající kvalitu všech těchto prací	2
není to v pořádku - ubírá nám to talentované studenty	1
Ostatní	13

Ostatní:

- pro studenty je to extrémně důležité z důvodu hledání práce
- Je to v pořádku, studenti mají přímý kontakt s praxí. Talentované studenty nám to ubírá, ale to nezměníme zákazem externích prací - studenti často stejně pracují v oboru sami.
- Rozhodně doporučuji. Alespoň dělají na něčem užitečném pro firmy a většinou dostanou i zaplacen, což my nabídnout nemůžeme. Zároveň ale dochází k odlovu talentovaných studentů firmami (úbytek potencionálních talentovaných doktorandů).
- Je ovšem třeba, aby posléze komise SZZ objektivně vyhodnotila kvalitu řešení (i ve vztahu k náročnosti práce) a nedocházelo jako dosud k "přivírání očí" z důvodu, že se jedná o externě vedenou práci.
- Je to v pořádku, pokud je zadání přiměřeně obtížné. Zejména u DP mám ale problém, je-li hlavním cílem práce "naprogramovat", tj. dělat kódovací opičku.
- Většinou není v pořádku, pokud student přijde se zadáním sám. V případě výběru zadání u spřátelené firmy ok.
- Kvalitní studenty nám firmy přetahují už v druhém ročníku.
- Primárně by měli studenti volit témata KP z KIV. Studenti se dle mého ext. zadáním často vyhýbají možná v jejich očích "složitějším" tématům. Kvalitu externě zadávaných prací posuzují jen dle těch, které jsem viděl u komise a tam to dost záviselo na přístupu ext. zadavatele a studenta.
- Souhlasím s první možností, nicméně jejím důsledkem může být možnost čtvrtá.
- Pokud vím, platí uzus, že vnější práce má vnitřního vedoucího. Pak je to OK, ale vnitřní zadání by měla silně prevazovat. U vnějších zadání může být také problém s tím, zda pro někoho něco děláme zadarmo, zatímco jiný nám za to v projektu musí platit - potenciální zdroj potíží.

- Je nutno zvážit, která zadání jsou pro studenta i katedru přínosná a především - je-li zadání skutečně na požadované úrovni KP - velmi často podniky řeší nedostatek programátorské kapacity, popř. student už zaměstnává a aby studium dokončil, je něco z jeho práce vybráno jako KP. Především by bylo vhodné v rámci KP posílit výsledky vědecké činnosti KIV a NTIS.
- nebrat ty externisty, s nimiž již byl problém s kvalitou
- ? 1 i 4 - asi udržovat vyvážený poměr + pokud do toho chceme štourat, prověřil bych, jestli je postup v pořádku z právního pohledu, cca před dvěma roky se JUDr. Podola vyjadřoval ve smyslu, že externí práce ze své podstaty nejsou úplně ok, ale toleruje se to

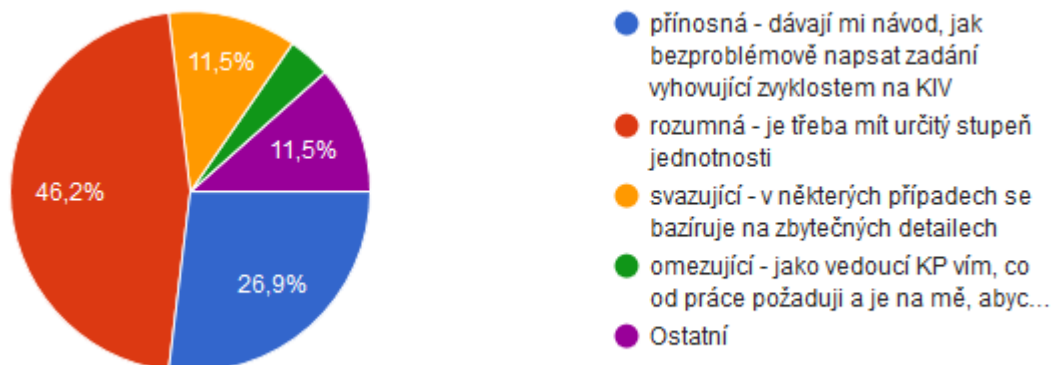
Závěry vedení:

- Externím zadáním se nebudeme bránit. Protože však jejich počet v čase narůstá, což má negativní dopady např. na počty potenciálních doktorandů, bude od 2016/17 třeba, aby pracovník katedry před vypsáním tématu, **které je ve skutečnosti zadáváno externí firmou nebo jiným subjektem mimo FAV**, o něm informoval garanta oboru. Tak bude mít KIV dopředu minimálně přehled o množství vypsáných témat. Pak je na uvážení garanta oboru, zda skutečné vypsání tématu doporučí, či nikoliv.

Část týkající se definitivního zadání KP

8) Pravidla pro název KP a text zadání (uvedená na

<http://www.kiv.zcu.cz/intranet/vyuka/kvalifikacni-prace/instrukce-text-zadani.html>) považuji za:



přínosná - dávají mi návod, jak bezproblémově napsat zadání vyhovující zvyklostem na KIV	7
rozumná - je třeba mít určitý stupeň jednotnosti	12
svazující - v některých případech se bazíruje na zbytečných detailech	3
omezující - jako vedoucí KP vím, co od práce požadují, a je na mě, abych to sepsal dle svého uvážení	1
Ostatní	3

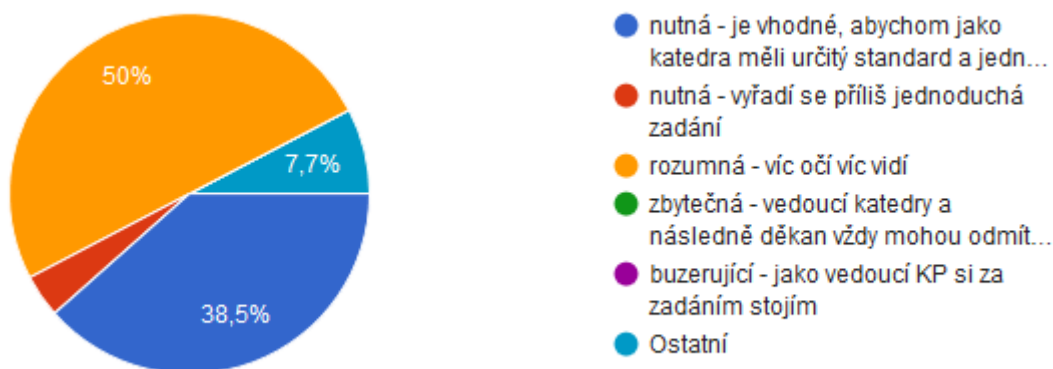
Ostatní:

- Rozumná, ale u "záporných" ukázek velmi postrádám jejich správné zapsání, které by mohlo být přínosnou ukázkou, jak problémové jevy napsat správně.
- Ja se svazovat nenechám ;-), ale pravidla mi přijdou jako rozumný návod pro toho, kdo to ještě neumi.

Závěry vedení:

- Zveřejněná pravidla vyhovují naprosté většině. Není třeba se jimi řídit dogmaticky, ale je vhodné je víceméně dodržet.

9) Následná kontrola názvu KP a textu zadání garantem oboru (před podpisem děkana) je:



nutná - je vhodné, abychom jako katedra měli určitý standard a jednotnost	10
nutná - vyřadí se příliš jednoduchá zadání	1
rozumná - víc očí víc vidí	13
zbytečná - vedoucí katedry a následně děkan vždy mohou odmítnout zadání podepsat	0
buzerující - jako vedoucí KP si za zadáním stojím	0
Ostatní	2

Ostatní:

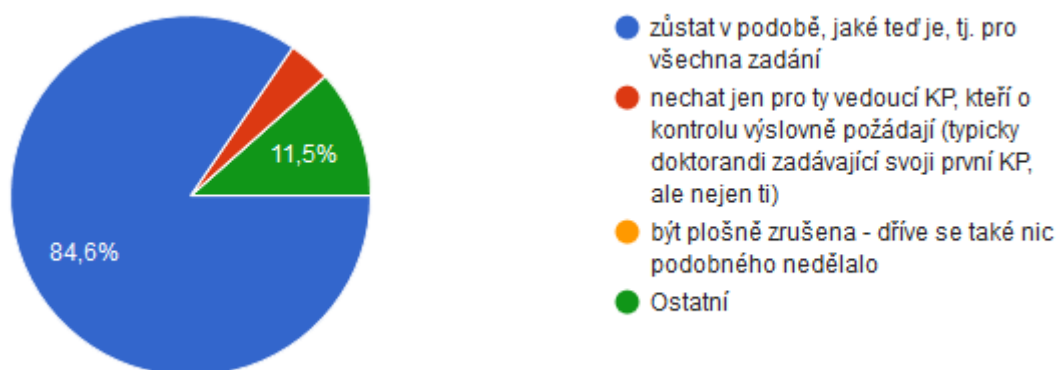
- Rád bych vybral současně obě možnosti "zbytečná..." a "buzerující...", zejména s ohledem na to, že např. v mých textech zadání byly opakovaně "reklamovány" významově nepodstatné formální záležitosti, u kterých je navíc opravovatelem navržena "správnost" přinejmenším sporná.
- Rozumná, ale je třeba se postarat o to, aby byla provedena ještě před tím, než studentovi je to zadáno, tj. uvítal bych, kdyby témata PRJ5(BP) a DP zadávaná na kiv.zcu.cz a jiné portály, odkud si to studenti mohou vybrat, prošla napřed schvalovacím procesem než se zveřejní. Kontrola názvu KP a bodů zadání, které z

tohoto tématu vychází, již pak buď bude formalitou nebo lze ji aplikovat pouze u těch, kdo o to stojí.

Závěry vedení:

- Kontrola zadání garantem oboru bude ponechána. Garanti oborů budou kontrolovat studenty odevzdané návrhy zadání (výtisk ze STAGu) ihned po termínu, do kdy je mají studenti přinést na sekr (viz vyhláška KIV na nástěnce). A ty pak budou zadavatelům případně vracet k opravě.
- Pro zadavatele KP, kteří považují kontrolu za "zbytečná..." a "buzerující..." bude přidána následující možnost: Nalepíte-li na finální zadání KP lístek se slovy „Nepřeji si kontrolu zadání.“, nebude u tohoto konkrétního zadání kontrola **garantem oboru** prováděna. Ovšem za řešení situace (např. časová prodleva), kdy vedoucí katedry nebo děkan případně zadání odmítne podepsat, bude plně zodpovídat zadavatel.

10) Toto je varianta otázky č. 9) Kontrola zadání KP garantem oboru by měla:



zůstat v podobě, jaké teď je, tj. pro všechna zadání	22
nechat jen pro ty vedoucí KP, kteří o kontrolu výslovně požádají (typicky doktorandi zadávající svoji první KP, ale nejen ti)	1
být plošně zrušena - dříve se také nic podobného nedělalo	0
Ostatní	3

Ostatní:

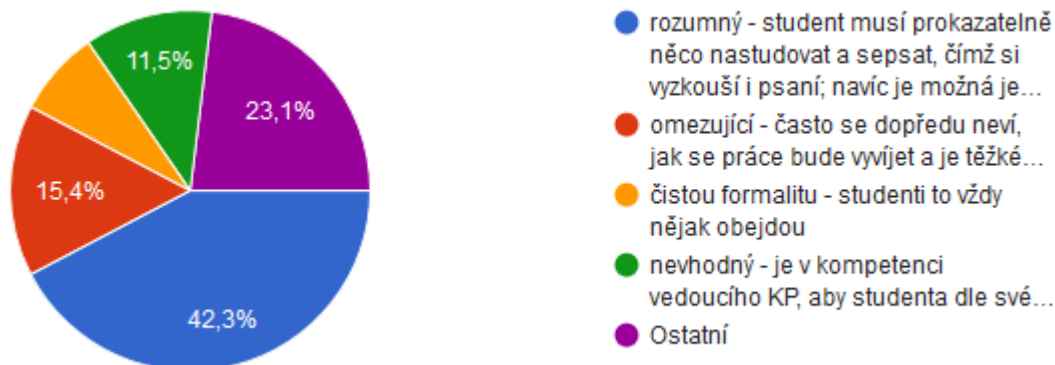
- Asi by bylo vhodné nabídnout možnost text zadání konzultovat s garantem oboru např. čerstvým doktorandům, obecně méně zkušeným "zadavatelům" a tradičním problematikům (např. RM).
- U KP zadávaných osobami neakademiky, za zadání zodpovídá akademik, tj. např. za doktoranda jeho školitel.

Závěry vedení:

- Stejně jako u otázky č. 9.

Část týkající se problematiky výstupu z předmětu PRJ5

11) Současný stav, kdy student musí jako výstup z PRJ5 odevzdat dokument se zpracovanou teoretickou částí práce (a za to dostává zápočet), považují za:



rozumný - student musí prokazatelně něco nastudovat a sepsat, čímž si vyzkouší i psaní; navíc je možná jednoznačná kontrola jeho práce	11
omezující - často se dopředu neví, jak se práce bude vyvíjet a je těžké něco dopředu zkoumat a definitivně sepsovat	4
čistou formalitu - studenti to vždy nějak obejdou	2
nevhodný - je v kompetenci vedoucího KP, aby studenta dle svého uvážení řídil a úkoloval a následně vyhodnotil, zda má nárok na zápočet	3
Ostatní	6

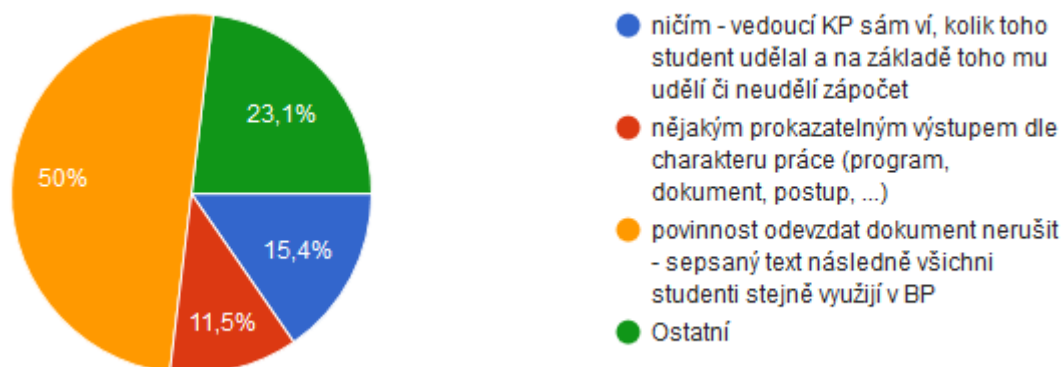
Ostatní:

- Kontraproduktivní - na důležité teoretické aspekty se často přijde až při implementaci. U některých prací je zkrátka vhodnější psát teorii až nakonec.
- nevhodný - ALE MUSÍ se zajistit, že student prokazatelně odvedl množství práce, které odpovídá počtu kreditů, což by se dalo zařídit např. tím, že studenti mají povinnost evidovat odpracované úkoly a čas na nich strávených, např. v systému Redmine. Výhoda by byla, že je to připraví na praxi ve firmách, kde se obdobné věci také požadují. Vedoucí KP by měl mít možnost report v součinnosti se studentem aktualizovat (aby si student nemohl napsat 50 programování a hotovo).
- Rozumné - student navíc získá text, který následně zařadí do své BP, tj. ulehčí mu to psaní samotné BP.
- Považuju za rozumné, ale nechala bych jen odevzdávání u vedoucího KP, ne vyše.
- většinou se značně liší nárok na teoretickou část u výzkumných a "technických" zadání, osvědčilo se mi hýbat s termínem podle nároků na studenta, u těch náročnějších prací tlak na předvánoční termín vede k mizernému textu, tedy ve finále k dvojí práci pro studenta i vedoucího

Závěry vedení:

- Viz další otázku.

12) Pokud by došlo ke zrušení povinnosti odevzdat v PRJ5 dokument, čím by se toto mělo nahradit:



ničím - vedoucí KP sám ví, kolik toho student udělal a na základě toho mu udělí či neudělí zápočet	4
nějakým prokazatelným výstupem dle charakteru práce (program, dokument, postup, ...)	3
povinnost odevzdat dokument nerušit - sepsaný text následně všichni studenti stejně využijí v BP	13
Ostatní	6

Ostatní:

- Původní varianta s 5ti stránkami textu dle uvážení vedoucího - studentům nic nebrání udělat více a využít to v práci, ale není to tolik svazující. Dokument bych nerušil zcela, aby bylo možné formálně prokázat, za co byl zápočet udělen (při případné kontrole).
- Povinnost odevzdat dokument nerušit, ale neomezovat jej na teoretickou část BP. Z dokumentu by ale mělo být zřejmé, že student odvedl kus práce.
- nevhodný - ALE MUSÍ se zajistit, že student prokazatelně odvedl množství práce, které odpovídá počtu kreditů, což by se dalo zařídit např. tím, že studenti mají povinnost evidovat odpracované úkoly a čas na nich strávených, např. v systému Redmine. Výhoda by byla, že je to připraví na praxi ve firmách, kde se obdobné věci také požadují. Vedoucí KP by měl mít možnost report v součinnosti se studentem aktualizovat (aby si student nemohl napsat 50 programování a hotovo).
- Za sebe ani text DP nechci vidět postupně po jednotlivých kapitolách, ale až jako celek v téměř finální podobě. Přečtu jej najednou a snáze posoudím zda dává smysl a texty navazují. Záleží na dalších předmětech/zkouškách, jak moc toho studenti stihnou do konce prosince/ledna (letos nemám BP, takže termíny neznám) a je možné, že pořádně se k práci na BP stejně dostanou až po zkuškovém. Jakékoliv jiné povinnosti splní z nutnosti "aby byl klid".
- Nedokážu říci. Pozn.: K jakému datu v rámci semestru zapíšu studentovi zápočet je stejně nakonec na mě (nejspíš špatná, ale běžná praxe). Proto možná lepší je

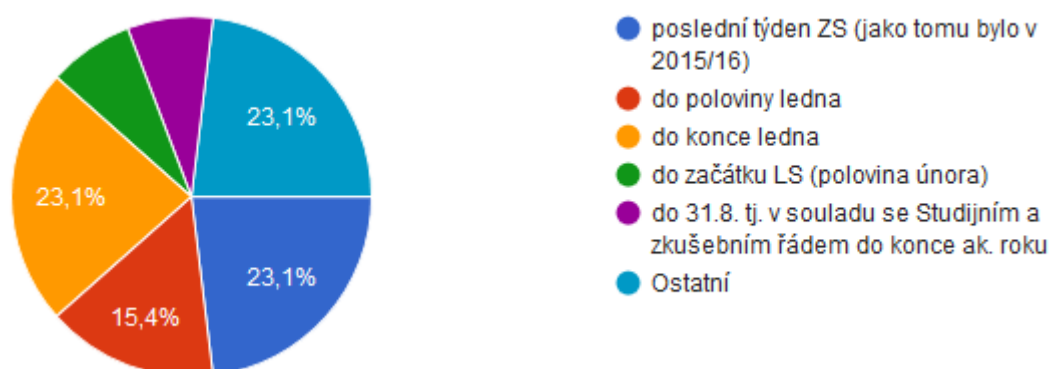
studenty tlačit k nějakému dřívějšímu termínu (např. jako doposud "do Vánoc") a pak nechat např. 14 dní těm "pomalejším" (tj. za mírné zpoždění bych je nevyhazoval).

- dokument nerušit, ale nechat na vedoucím termín

Závěry vedení:

- Implicitně zůstanou požadavky stejné, tj. jako výsledek PRJ5 odevzdá student zpracovanou teoretickou část práce.
- Pokud vedoucí **explicitně** (nejlépe mailem) určí studentovi odevzdat jinou prokazatelnou část práce (např. část zdrojového kódu) nebo jiný způsob evidence činností (např. Redmine), platí to, co určil vedoucí.
- Žádný z výsledků PRJ5 se nebude odevzdávat na sekretariát. Student je odevzdává pouze a jedině vedoucímu PRJ5.

13) Řádný termín pro odevzdání dokumentu PRJ5 (nebo jiné části práce - viz předchozí otázku) bych doporučoval(a):



poslední týden ZS (jako tomu bylo v 2015/16)	6
do poloviny ledna	4
do konce ledna	6
do začátku LS (polovina února)	2
do 31.8. tj. v souladu se Studijním a zkušebním řádem do konce ak. roku	2
Ostatní	6

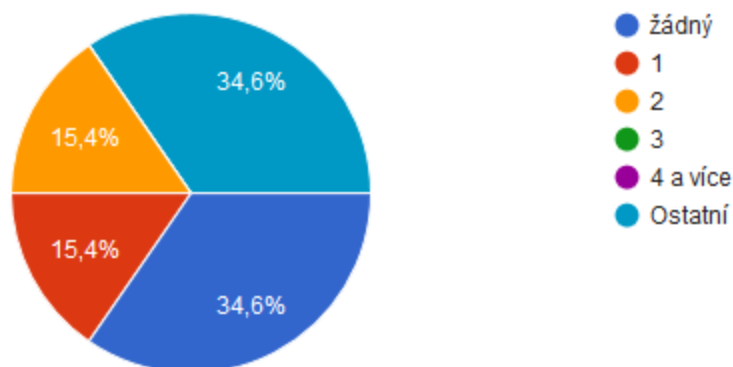
Ostatní:

- Podle dohody vedoucího a studenta.
- Řádný termín může být nejspíše kdykoliv, záleží kdy budou mít mezní termín. Rozumně vypadá začátek LS nebo konec února (dostatek času po zkuškovém).
- Doporučuji nechat na vedoucím KP.
- nechat na vedoucím

Závěry vedení:

- Implicitně zůstane termín odevzdání stejný, tj. poslední týden zimního semestru.
- Pokud vedoucí **explicitně** (nejlépe mailem) určí studentovi jiný termín, platí to, co určil vedoucí.

14) Kolik Vašich studentů mělo v 2015/16 problém dodržet termín odevzdání dokumentu k PRJ5 v posledním týdnu ZS?



žádný	9
1	4
2	4
3	0
4 a více	0
Ostatní	9

Ostatní:

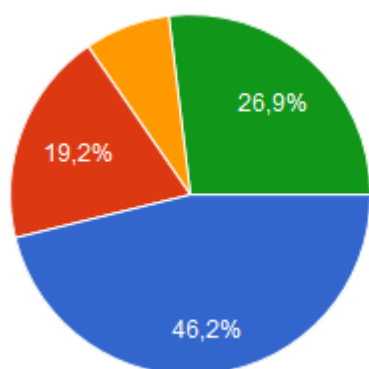
- Většina. Na druhou stranu je to dobrý bič. Postup v 2015/16 byl rozumný - řádný termín odevzdání poslední týden ZS, ale s kontrolou se reálně začalo až cca 2. týden v lednu, takže opozdilci to mohli dohnat.
- žádný, letos nemám BP práce
- Tento termín po studentech nepožaduji, protože mi přijde jako nesmyslný vzhledem k tomu, že já již pak beztak mám dovolenou a dokument čtu až 1. nebo 2. týden v lednu. Stanovuji jim termín na 1. týden v lednu. Nikdo s tímto neměl problém.
- Jak se to veme, oba dva studenti (kterých se to v mém případě týkalo) dokument odevzdali včas, ale následně (po termínu) do něj ještě zapracovali moje připomínky.
- Oba i ja jako vedoucí, nevedela jsme o tom dostatečně včas a sama mam termin az ke konci zkouskoveho.
- Pokud probíhá neustálá kontrola a studenti chtějí v daném akademickém roce obhajovat BP, není problém.
- student nezpracoval PRJ5, nebyla zadána BP

- V roce 2015 jsem BP nevedl.
- 6 (avšak 5 studentů je recyklovaných)

Závěry vedení:

- Viz odpověď na předchozí otázku.

15) Obecné zpříšňování pravidel a průběžné kontroly (tj. kontrola zadání, termín odevzdání PRJ5, nutnost odevzdat dokument PRJ5, ...) považují za:



- užitečné - nutí to studenta něco dělat, dává mi to možnost jeho postihu při nečinnosti; nemusím vymýšlet vlastní pravidla, všichni studenti je mají st...
- formální/zbytečné - na kvalitě výsledné BP se to neprojeví
- nevhodné - stačí dodržovat Studijní a zkušební řád; jsme na vysoké škole a ani vedoucí KP ani studenti nem...
- Ostatní

užitečné - nutí to studenta něco dělat, dává mi to možnost jeho postihu při nečinnosti; nemusím vymýšlet vlastní pravidla, všichni studenti je mají stejná	12
formální/zbytečné - na kvalitě výsledné BP se to neprojeví	5
nevhodné - stačí dodržovat Studijní a zkušební řád; jsme na vysoké škole a ani vedoucí KP ani studenti nemusejí být "vedeni za ruku"	2
Ostatní	7

Ostatní:

- Pro někoho možná užitečné, pro někoho možná zbytečné. Vedoucí by si studenta měl ohlídat primárně sám. Možnost postihu může být užitečná. Z předchozího roku nemám špatnou zkušenost, ale nejsem si jistý, do jaké míry to má vliv na skutečně špatné/samostatně pracující studenty, kteří se vedoucímu v podstatě neozvou. Dále, i z práce, která je v době odevzdání PRJ5 formálně v pořádku může vzniknout špatná BP (např. student může sepsat přijatelnou teoretickou část a pak být neschopný něco naprogramovat a dodržet zadání).
- Užitečné. Jen doplňuji, že v odůvodněných případech musí být možnost umožnit výjimku (je-li to technicky možné).
- Dobrý student dělá sám od sebe - výstup PRJ5 je pak k tomu, aby měl představu o časové náročnosti sepsání dokumentu.
- Nechci, aby se vedoucímu do toho někdo vmesoval. Zasažovala bych je u vedoucích, kteří mají opakovaně problematicke vedene KP.

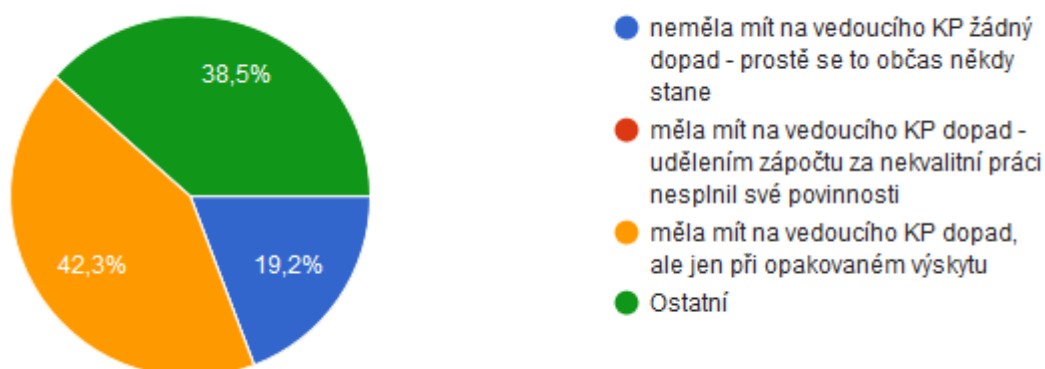
- Většina studentů studuje v dálkové formě studia. Je to špatně, kontrola také, ale je to snaha alespoň část studentů dovést ke kvalitní BP.
- částečně užiteční, ale důležitá je BP, PRJ5 není již filtrem dle SZŘ
- od každého trochu, tlak na hranici mírného stresu pomáhá, když se však ukáže, že např. student řeší přednostně předmět, kvůli kterému může "vylítnout", tak je tlak zbytečný

Závěry vedení:

- Z připomínek vyplývá, že většina respondentů považuje současný postup za užitečný. Proto se nebude v zásadě měnit, ovšem s upřesněními uvedenými v závěrech předchozích otázek.

Část týkající se nekvalitních KP

16) Pokud vedoucí KP udělí studentovi zápočet a tato KP není následně obhájena, pak by tato situace:



neměla mít na vedoucího KP žádný dopad - prostě se to občas někdy stane	5
měla mít na vedoucího KP dopad - udělením zápočtu za nekvalitní práci nesplnil své povinnosti	0
měla mít na vedoucího KP dopad, ale jen při opakovaném výskytu	11
Ostatní	10

Ostatní:

- Zápočet by se měl udělovat za to, že student splní formální požadavky - tj. práce je odevzdána v termínu. Je na vedoucím a oponentovi, aby se k práci vyjádřili v posudku a na studentovi, aby jí před komisí obhájl. Udělení zápočtu by nemělo být bráno jako "záruka", že práce je v pořádku. Toto rozhodnutí je na komisi. Myslím, že neudělením zápočtu v případě nekvalitní (ale po formální stránce v pořádku) práce se

vystavujeme možnostem stížností ze strany studentů, protože pak nebudou mít možnost práci obhájit. Nevidím ale problém v tom, proč by student nemohl dostat zápočet za odevzdání práce a pak být za nekvalitu práce vyhozen. U běžného předmětu také získání zápočtu nijak nezaručuje úspěch u zkoušky.

- Takto položená otázka je dle mého mínění zcela v rozporu s akademickou praxí: Pokud napíšu do posudku "práce je na hranici přijatelnosti, ale k obhajobě jí ještě doporučuji", proč by proboha mělo na mě mít jakýkoliv dopad, pokud student práci neobhájí?
- Měla by mít dopad na vedoucího KP. Pokud práce neprojde proto, že komise prohlásí zadání za blbost, mělo by to mít dopad i na ty, kdo zadání schválili. Pokud vedoucí i oponent posuzují práci kladně, ale práce přesto není obhájena, mělo by to mít dopad i na oponenta.
- Nelze jednoznačně stanovit. Záleží rovněž na návrhu známky vedoucího, oponenta a verdiktu komise. Pokud je to případ: vedoucí = zápočet + 1, oponent = 3 nebo 4, komise = 4, tak by tato situace měla mít na vedoucího KP samozřejmě dopad, ale je-li to situace vedoucí = zápočet a 3, oponent = 3 nebo 4, komise = 4, tak dopad jen při opakovaném výskytu. V každém případě individuálně to řešit: zjistit, jak k tomu došlo (vedoucí přitlačen studentem ke zdi, vedoucí zadal špatné zadání, ...), pak poradit vedoucímu, jak tomu zamezit v budoucnosti (např. již v září stanoví striktní termín, kdy student dodá draft a přes to nejede vlak). Pokud rady ignoruje a má opakovaný výskyt, postihnout.
- A nebylo by vhodnější přemýšlet nad tím, jak zvýhodnit zadání KP, které vedou např. ke generování RIV bodů?
- dopad na vedoucího KP ano a navíc v kontextu důvodů neobhájení; např. pokud nejsou splněna formální pravidla (rozsah, citace, nesplnění části zadání, ...) pak vedoucí nemá práci pustit;
- Nevím. Můj osobní (a nejspíš špatný) názor je, že student v rámci studia nevypracovává pouze KP, ale absoluuje i netriviální A a B předměty. Pro mě je tedy otevřenou otázkou, nakolik může úspěšně absolvovaný zbytek studia ovlivnit mé rozhodnutí studenta nevyhodit (samozřejmě za předpokladu, že student alespoň něco "trochu" smysluplného udělal).
- Neúspěch obhajoby KP nespočívá pouze v udělení zápočtu, velmi často je to důsledek nevhodného zadání, rozdílného přístupu oponentů apod.
- důvod neobhájení nemusí být jen nekvalitní práce, ale za nekvalitní práci nemá být zápočet, práce je zveřejněna a dělá ostudu všemdo
- hmm, nevím, ono taky závisí na rozumnosti komise, někdy to ustřelí vedoucímu, ale někdy to bohužel ustřelí i komisi

Závěry vedení:

- Tyto případy nejsou příliš časté, avšak pokud se vyskytnou, jsou velmi viditelné. Když se takový případ vyskytne, dá o tom předseda příslušné státnicové komise vedoucímu katedry informaci. Vedoucí katedry rozhodne případ od případu.

17) V případě, že v předchozí otázce volíte možnost "měla by mít dopad", jaký by měl být:

- rozhovor s garantem oboru
- Případá mi že student by měl mít možnost pokusit se práci obhájit před komisí i v případě že má vedoucí KP pocit, že práce není dostatečně kvalitní, pokud je student přesvědčen že mu vedoucí KP nějak křivdí, měl by dostat možnost předvést svou práci i dalším členům katedry.
- Nelze z mojí strany stanovit. To je váš úkol. :-) Je potřeba k tomu přistoupit rozumně a individuálně. Osobní "domluva" je asi vhodnější než nějaký trest.
- Mohlo by být přínosné mít pro budoucí uchazeče o KP u případných vedoucích pravděpodobnost úspěšné obhajoby nebo průměrnou známku získanou při obhajobě.
- Projednání situace u vedoucího oddělení, případně katedry, a následné snížení či odejmutí odměny za vedení kvalifikační práce, resp. pedagogickou práci
- motivující
- Výtka vedoucího katedry.
- Obecně se domnívám, že se zde jednak opět řeší zástupný problém, jednak že se tímto snažíte ospravedlnit v podstatě nepřijatelnou regulaci témat zadávaných závěrečných prací (vizte např. Pracovní náplň akademického pracovníka). Problém je rozhodně na delší diskusi, ale zdá se mi, že se chce řešit (byrokratickou) silou něco, co by se mělo řešit rozumnou domluvou svéprávných akademiků.
- Na tuto otázku asi nelze odpovědět bez širšího kontextu. Za neplnění povinností by to zřejmě měl být finanční dopad, ale samotná záporná motivace asi fungovat nebude. Jak ale nastavit pravidla, aby pracovníci byli motivováni vést KP (a třeba i u horších studentů), to nedokážu říct.
- Napoprvé platí flašku, při opakovaném výskytu snížení osobního ohodnocení. Asi podle hesla "poprvé je to náhoda, která se stává, podruhé zajímavá shoda okolností, potřetí úmysl".
- Za předpokladu, že všichni zaměstnanci dostávají zpětnou vazbu, za co dostávají tak vysoký plat, jaký dostávají, a za co jsou odměny vyplácené v červnu a prosinci, tak by byl penalizován snížením odměny. Bohužel napřed se musí vědět zcela transparentně, za co dávám odměnu, což se nyní neděje.
- snížení osobního ohodnocení?
- Nedokážu posoudit jaké postihy jsou reálně možné.
- V případě vedení většího počtu KP redukce jejich počtu pro následující akademický rok. Jinak asi posuzovat a trestat individuálně.
- Snad finanční - až budou odměny, dostane něco minus.
- nutnost podání vysvětlení / absolvování nějakého školení o vedení lidí / pokárání před nastoupenou jednotkou / nemožnost vést práce samostatně
- Ne zvolila jsem dopad, skutečně by měla být provedena hlubší analýza neúspěchu u SZZ.
- Pohovor, možnost vysvětlit, opakovaný jev -> snížení osobního ohodnocení.
- posuzoval bych to individuálně